

Notulen Vakgroep Accountancy Visionplanner Bijeenkomst 32

Geplande datum: 9 juli 2026, 16:00-18:00 uur

Locatie: **Online**

Agendapunten

1. Status actiepunten vorige vakgroep bijeenkomst

- Aanpassen teksten externe verslaggeving in First Edition voor BV's n.a.v. analyse Michiel (@Bart Schraven)
- Standaardteksten IB-ondernemingen First Edition voor check op fouten (@Bart Schraven)
- Tekst samenstellingsverklaring voor zorgaanbieders eenmanszaken en personenvennootschappen aanpassen in First Edition (@Bart Schraven)
- Onderzoek naar opname stramien Bestuursverslag voor 'Groot' in Compilation o.b.v. onderzoek Robert Litjens (@Johan Wildenbeest)

Bestuursverslag	Groot		Middelgroot		Totaal	
	n	%	n	%	n	%
Gedeponeerd	218	53	146	22	364	34
Niet gedeponeerd met melding terinzagelegging	180	44	477	73	657	62
Niet gedeponeerd zonder melding terinzagelegging	12	3	34	5	46	4
Totaal	410	100	657	100	1.067	100

- Afstemming brugstaat moeilijk te lezen met Core team (@Joris Joppe)

Besproken: De teksten voor First Edition zijn allemaal aangepast. Er is nog een vraag over de voorzieningen mbt het 'kopje' Pensioen voorzieningen in eigen beheer. Vakgroep gaat dit nog controleren

Vakgroep geeft aan dat voorkeur heeft om het stramien Bestuursverslag voor 'Groot' wel te gaan ondersteunen. Visionplanner zal dit in overweging nemen als toekomstige ontwikkeling.

Punt over de brugstaat is niet helemaal helder. Visionplanner zal dit verder uitzoeken en zal worden doorgeschoven naar een volgend overleg.

1. Tekst schattingen verplicht

Klantcasus:

Toetser beweert dat de grondslag Schattingen altijd aan moet staan: "Bij toepassing van de grondslagen en regels voor het opstellen van de jaarrekening vormt de leiding van De Kleine

B.V. zich verschillende oordelen en schattingen die essentieel kunnen zijn voor de in de jaarrekening opgenomen bedragen. Indien het voor het geven van het in artikel 2:362 lid 1 BW vereiste inzicht noodzakelijk is, is de aard van deze oordelen en schattingen inclusief de bijbehorende veronderstellingen opgenomen bij de toelichting op de desbetreffende jaarrekeningposten.”

Ons inziens hoeft deze tekst niet verplicht aan te staan onder de Algemene grondslagen. De toelichting van een belangrijke schattingen kan ook uitsluitend in de toelichting van de betreffende post(en) worden gedaan. En als er geen belangrijke schattingen in de jaarrekening zitten dan lijkt het ons voor inzicht niet noodzakelijk om dit toe te lichten.

Vraag: Hoe kijken jullie tegen het verplicht opnemen van de grondslag schattingen aan?

Besproken: Vakgroep geeft aan dat niet in de RJ staat dat dit altijd verplicht is. Alleen indien noodzakelijk voor het inzicht is het verplicht. Aan de andere kant is er in de praktijk altijd wel iets dat gebaseerd is op bepaalde schattingen (bijvoorbeeld overlopende posten, onderhanden werk), dus vakgroep beveelt wel aan om het standaard wel op te nemen. Gebruiker kan tekst uitzetten of aanpassen indien nodig.

1. Timestap datum ondertekening LOR (Compilation, @Dave Heerink , @Johan Wildenbeest)

Klantcasus:

Een vraag over de ondertekening van de LOR. Wij hebben op 30 maart een LOR aan de klant verstrekt. Deze heeft pas op 7 april ondertekend. Nu heb je op de LOR een tweetal datums staan. Daar vindt de accountant wat van. Hij wil deze aan elkaar gelijk hebben, of de datum van 30 maart niet op de LOR hebben.

Onze gedachten:

Onze visie is dat de datum op het document leidend is voor de inhoudelijke status, en de digitale handtekening slechts de technische verificatie is die kort daarna kan plaatsvinden (o.b.v. Gerechtshof 's-Hertogenbosch 13-09-2022 - JOR 2023/59 - Hét kennisplatform voor juristen - [Recht.nl](https://recht.nl)). Dit geldt in beginsel ook voor de LOR. Het verschil tussen datum document en datum timestamp mag echter niet te groot zijn.

NB 1: Let er wel op dat de LOR- documentdatum nooit na de verklaringsdatum mag liggen, omdat de LOR een noodzakelijke bouwsteen is voor die verklaring.

NB 2: Als de Timestamp LOR later is dan Datum Verklaring, moet in het dossier wel vastliggen dat de klant vóór het dateren van de verklaring al akkoord was met de inhoud (bijv. via mail of

bespreekverslag).

Vraag: Wat vinden jullie van deze interpretatie?

Besproken: De visie is op zich correct en vakgroep geeft aan dat er geen noodzaak is het huidige proces aan te passen. De datum op de LOR kan inderdaad iets anders zijn dan het daadwerkelijke moment van ondertekening. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de notulen van de aandeelhoudersvergadering.

1. **Presentatie in verloopstaten vaste activa bij herwaarderingen** (Compilation, @Johan Wildenbeest)

In Compilation worden verloopstaten van vaste activa met herwaarderingen op deze wijze gepresenteerd (analoog voor ander categorieën vaste activa):

Toelichting op geconsolideerde balans

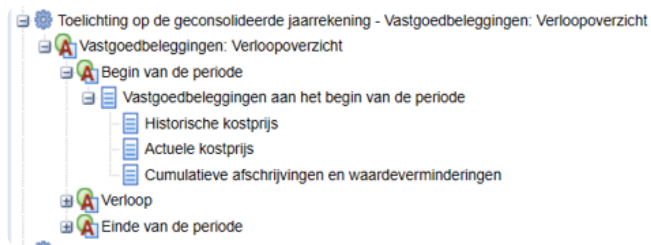
Vastgoedbeleggingen

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de vastgoedbeleggingen gedurende het boekjaar weer:

	Vastgoedbeleg in exploitatie	Vastgoedbeleg in ontwikkeling	Totaal
	€	€	€
Boekwaarde 1 januari 2025			
Verkrijging- of vervaardigingsprijs	928.072.253	38.999.610	967.071.863
Cumulatieve herwaarderingen	-190.762.253	-5.644.350	-196.406.603
	<u>737.310.000</u>	<u>33.355.260</u>	<u>770.665.260</u>
Mutaties 2025			
Initiële verkrijgingen	14.265.229	14.286.664	28.551.893
Uitgaven na eerste waardering	9.287.975	22.000	9.309.975
Desinvesteringen (verkrijgings- of vervaardigingsprijs)	-31.961.863	-	-31.961.863
Desinvesteringen (cumulatieve herwaarderingen)	14.236.863	-	14.236.863
Resultaat door aanpassingen reële waarde	1.488.691	2.822.786	4.311.477
Overboekingen	26.362.606	-34.948.734	-8.586.128
	<u>33.679.501</u>	<u>-17.817.284</u>	<u>15.862.217</u>
Boekwaarde 31 december 2025			
Verkrijgings- of vervaardigingsprijs	945.875.633	20.029.612	965.905.245
Cumulatieve herwaarderingen	-174.886.132	-4.491.636	-179.377.768
	<u>770.989.501</u>	<u>15.537.976</u>	<u>786.527.477</u>

In de SBR validatie leidt dit echter tot warnings in de optellingen omdat de NT er blijkbaar vanuit gaat dat je

- of historische kostprijs + cumulatieve afschrijvingen en waardeverminderingen presenteert (kostprijs model), óf
- actuele kostprijs (actuele waarde model).



Vraag: Is de presentatie van de verloopstaten in Compilation bij herwaarderingen foutief?
Moeten we dit aanpassen?

Besproken: Voorop gesteld: verloopoverzichten zijn niet verplicht. Alleen als sprake is van waardering tegen actuele waarde, moet de som van de herwaardering toegelicht worden end at wordt door het verloopoverzicht gedaan. Visionplanner onderzoekt of de historische kostprijs + herwaarderingen samen als Actuele kostprijs opgenomen kan worden in de taxonomie.

1. **Verplicht toelichting vastgoedbeleggingen bij Middelgroot/Groot** (Compilation, @Johan Wildenbeest)

Naast de verloopstaat voor vastgoedbeleggingen vragen wij in het dossier de volgende zaken uit voor de jaarrekening bij Middelgroot/Groot:

Formulier Vastgoedbeleggingen onder Activa

C Specificatie post

Zichtbaar in rapport: GO

	31 dec 2025	31 dec 2024
	€	€
1. Vastgoedbeleggingen in exploitatie	 198	 0
- Verrijgings- of vervaardigingsprijs	 147	 0
- Cumulatieve afschrijvingen en waardeverminderingen	 0	 0
- Cumulatieve herwaarderingsreserves	 51	 0
2. Vastgoedbeleggingen in ontwikkeling	 214	 0
- Verrijgings- of vervaardigingsprijs	 159	 0
- Cumulatieve afschrijvingen en waardeverminderingen	 0	 0
- Cumulatieve herwaarderingsreserves	 55	 0
Totaal	 412	 0

E Grondslagen voor waardering

Zichtbaar in rapport: GO

1. Grondslag vastgoedbeleggingen	
 Vastgoedbeleggingen (of een deel daarvan) zijn onroerende zaken die worden aangehouden om huuropbrengsten of waardevermeerderingen, of beide, te realiseren. Vastgoedbeleggingen, daaronder begrepen vastgoedbeleggingen in ontwikkeling, worden bij eerste verwerking tegen verkrijgingsprijs, inclusief transactiekosten, gewaardeerd en daarna tegen actuele (reële) waarde. De invulling hiervan wordt onder meer gebaseerd op beschikbare marktgegevens en samengesteld door externe taxateurs. Waardeveranderingen van vastgoedbeleggingen worden verwerkt in de winst-en-verliesrekening. Daarnaast wordt ten laste van de Overige reserves een herwaarderingsreserve gevormd. De herwaarderingsreserve wordt bepaald als het positieve verschil tussen de reële waarde en de initiële verkrijgings- of vervaardigingsprijs (zonder rekening te houden met enige afschrijving of waardevermindering) en onder aftrek van relevante (latente) belastingverplichtingen. Op vastgoedbeleggingen wordt niet afgeschreven. Vastgoedbeleggingen in ontwikkeling waarvan de reële waarde niet betrouwbaar te bepalen is worden tegen kostprijs gewaardeerd tot het moment dat de reële waarde wel betrouwbaar is te bepalen.	

F Toelichting op balans
Zichtbaar in rapport GO

1. Toelichting vastgoedbeleggingen



2. Beperkte aanwendbaarheid
☐

3. Beperkte inbaarheid van opbrengsten
☐

G Vaststelling reële waarde
Zichtbaar in rapport GO

1. Informatie over vaststelling reële waarde



H (Deels) tegen historische kosten
Zichtbaar in rapport GO

1. Aanvullende toelichtingen

I In winst-en verliesrekening
Zichtbaar in rapport GO



In winst-en-verliesrekening	2025	2024
	€	€
1. Huurinkomsten uit vastgoedbeleggingen	0	0
2. Directe exploitatiekosten vastgoed met huurinkomsten	0	0
3. Directe exploitatiekosten van vastgoed zonder huurinkomsten	0	0
4. Aanvullende toelichtingen		



J Bijzondere waardeverminderingen
Zichtbaar in rapport GO

1. Toelichting bijzondere waardeverminderingen

Vraag: Vragen wij in het formulier Vastgoedbeleggingen voldoende informatie-elementen uit om te voldoen aan de toelichtingseisen voor Middelgroot/Groot?

Besproken: Vakgroep geeft aan dat de “onafhankelijke waardering van de taxateur” nog opgenomen zou moeten worden. Visionplanner zal deze gaan toevoegen.

1. Rubricering in de jaarrekening van de Werkkostenregeling

Klantcasus:

Er ontstaan binnen ons kantoor best een heel aantal vragen over de presentatie van de WKR-kosten in de jaarrekening. Deze kosten worden als subrubriek binnen de hoofdruubriek personeelskosten gepresenteerd. Collega's vinden deze rubricering verwarrend, omdat de

ander overige personeelskosten gepresenteerd worden als onderdeel van de overige bedrijfskosten. Hoe kijken jullie vanuit het besluit modellen jaarrekening tegen deze casus aan?

Onze reactie:

De Werkkostenregeling (WKR) is een fiscale regeling binnen de loonheffingen. De kosten die onder de WKR worden gebracht, kunnen inhoudelijk zeer verschillend van aard zijn (bijv. personeelsfeesten, kerstpakketten, verstrekte maaltijden, vergoedingen en verstrekkingen aan personeel, eindheffing vrije ruimte etc.).

De WKR vormt daarmee geen kostensoort, maar een fiscale kwalificatie van kosten. Vanuit verslaggevingsperspectief ligt het daarom voor de hand om de onderliggende kosten te rubriceren naar hun economische aard en niet naar hun fiscale behandeling.

In model E en F van het Besluit modellen jaarrekening voor de categoriale winst-en-verliesrekening worden onderscheiden: lonen en salarissen, sociale lasten en pensioenlasten.

Deze posten worden afzonderlijk genoemd binnen de toelichting op de personeelskosten. Het begrip "overige personeelskosten" komt in het BMJ niet als verplichte afzonderlijke hoofdpост voor.

In de praktijk worden kosten zoals: personeelsuitjes, kerstpakketten, arbovoorzieningen, opleidingskosten, reiskostenvergoedingen vaak opgenomen onder de hoofdpост overige bedrijfskosten, al dan niet in een subcategorie "overige personeelskosten".

De enige post waarvoor nog een aparte discussie mogelijk is, is de 80%-eindheffing WKR. Die heeft meer het karakter van een loonheffing dan van de onderliggende uitgave en wordt daarom regelmatig afzonderlijk binnen de personeelskosten verwerkt.

Kortom, De fiscale WKR-classificatie is niet leidend voor de presentatie in de jaarrekening. WKR-gerelateerde kosten worden gepresenteerd overeenkomstig hun economische aard. Voor personeelsgerelateerde verstrekkingen betekent dit doorgaans presentatie onder "overige personeelskosten".

Vraag: Zijn jullie het eens met de reactie?

Besproken: Vakgroep geeft aan dat deze reactie volledig juist is.

1. Documenten met signing tools in 1 keer verzenden (Compilation, @Vincent Dirkes)

In Compilation zit een seriële goedkeuringsflow. Deze flow ziet er als volgt uit:

Procesdiagram Compilation

CESTATUS	Task NL	Hoofd-assistent	Opdracht-verantw	Tekend-accountant	Bestuurs-organ	Bestuurs-lid	Aandee-houders AV
0	Opdracht niet geaccepteerd						
10	Concluderen acceptatie		S				
15	Goedkeuren acceptatie			S			
20	Voorbereiden planning	S					
30	Goedkeuren planning		S				
40	Opstellen conceptrapport	S					
50	Goedkeuren uitvoering		S				
60	Verzoeken om bevestiging klant		E				
62	E-ondertekenen bevestiging				E		
70	Bevestigen conceptrapport door klant gereed		M				
80	Voorbereiden definitief rapport		M				
81	Verzoek om E-ondertekenen samenstellingsverklaring		E				
82	E-ondertekenen samenstellingsverklaring			E			
85	Uitbrengen definitief rapport gereed			M			
90	Verzoeken om ondertekening bestuur		E				
92	E-ondertekenen rapport bestuursleden					E	
95	Ondertekenen rapport bestuur gereed		M				

CESTATUS	Task NL	Hoofd-assistent	Opdracht-verantw	Tekend-accountant	Bestuurs-organ	Bestuurs-lid	Aandee-houders AV
112	E-ondertekenen notulen vaststellen jaarrekening						E
115	Vaststellen jaarrekening gereed		M				
120	Verzoeken om goedkeuren publicatiestukken		E				
122	E-ondertekenen en versturen SBR publicatiestukken				E		
130	Versturen SBR publicatiestukken		S				
135	Valideren SBR door KvK						
150	Verzoek om goedkeuren SBR bancaire jaarrekening		E				
152	E-ondertekenen SBR bancaire jaarrekening en versturen				E		
160	Versturen SBR		M				
165	Valideren SBR door bank						
170	Sluiten dossier			S			
200	Opdracht gesloten						

S = Standard step
M = Manual step or E = E-signing step

We sturen nu stap voor stap de documenten naar de klant. Uiteraard is dit vanuit het oogpunt van efficiency niet ideaal. Meerdere accountantskantoren hebben aangegeven dat hun klanten graag meerdere documenten in één keer willen ondertekenen.

Vraag: In hoeverre kunnen documenten vaktechnisch verantwoord in één keer naar de klant worden gestuurd, en in welke situaties?

Besproken: In geval van 1 DGA zouden de stappen 92, 112, 122 en 152 sowieso ineens kunnen worden voldaan. Als het gaat om meerdere DGA's is dit ook mogelijk, maar dan verdient het wel de aanbeveling dat ook alle DGA's de LOR ondertekenen (stap 62).

Vakgroep geeft aan dat er gekeken zou kunnen worden of er efficiency behaald kan worden met het aantal maal inloggen. Meeste klanten vinden het niet hinderlijk om twee (of meer) stappen te verrichten bij 1 keer aanmelden.

In de gevallen waarin niet alle aandeelhouders ook bestuurder zijn, moeten de bestaande stappen gevolgd worden.

1. WVTTK

8.1 Tekst voor de fiscale grondslagen in verklaring verplicht (Compilation, @Johan Wildenbeest)

Klantcasus:

Binnen ons accountantskantoor hebben we de richtlijn dat de volgende teksten moeten worden opgenomen in de samenstellingsverklaring bij een jaarrekening op basis van fiscale grondslagen: Deze samenstellingsopdracht is door ons uitgevoerd volgens het Nederlands recht, waaronder de voor accountants geldende Standaard 4410,

'Samenstellingsopdrachten'. Op grond van deze standaard wordt van ons verwacht dat wij u ondersteunen bij het opstellen en presenteren van de jaarrekening in overeenstemming met Titel 9 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) onder toepassing van de fiscale waarderingsgrondslagen vanuit de Wet op de Vennootschapsbelasting conform artikel 2:396 lid 6 BW. Wij hebben daarbij onze deskundigheid op het gebied van administratieve verwerking en financiële verslaggeving toegepast.

Vraag: Is de geelgemarkeerde tekst verplicht bij fiscale grondslagen? Titel 9 BW2 is toch overkoepelend en in de grondslagen van de jaarrekening wordt al verwezen naar fiscale grondslagen?

Besproken: Vakgroep geeft aan dat deze tekst niet verplicht is omdat de mogelijkheid voor klein en micro om tegen fiscale grondslagen te waarderen onderdeel is van BW2T9.

De vakgroep adviseert om in de opdrachtbevestiging op te nemen dat de jaarrekening op fiscale grondslagen wordt opgemaakt, zodat er voorafgaand aan de uitvoering van de opdracht duidelijkheid is voor zowel de klant als het kantoor.

8.2 Toevoegen optionele zin in de samenstelverklaring (Compilation, @Johan Wildenbeest)

Klantcasus:

Binnen ons accountantskantoor hebben we de richtlijn dat de volgende optionele tekst in de samenstellingsverklaring moet worden opgenomen: "Voor een nadere toelichting op aard en reikwijdte van een samenstellingsopdracht en de VGBA verwijzen wij u naarwww.nba.nl/uitleg-samenstellingsverklaring". Deze tekst lijkt niet opgenomen te zijn in de samenstellingsverklaring in Visionplanner.

Vraag: Zou deze optionele zin standaard moeten worden toegevoegd in de Samenstellingsverklaring die Visionplanner aanbiedt?

Besproken: De verwijzing naar de uitleg over de samenstellingsverklaring is een optionele tekst. De vakgroep adviseert om deze niet standaard op te nemen maar wel als optie aan te bieden.

NB: In Visionplanner wordt de eveneens optionele passage "Wij hebben geen controle- of beoordelingswerkzaamheden uitgevoerd die ons in staat stellen om een oordeel te geven of een conclusie te trekken met betrekking tot de getrouwheid van de jaarrekening" wel standaard opgenomen.

Wvttk:

Een lid van de vakgroep heeft vandaag contact gehad met klant van Visionplanner. Deze klant had een casus waarbij toetser heeft aangegeven dat er een verklaring bij een aangifte plus rapport of jaarrekening eenmanszaak had moeten zijn omdat er grondslagen opgenomen zijn. Omdat niet helemaal duidelijk is wat deze klant nu in de inrichting heeft gekozen zal lid van de vakgroep contact opnemen met deze klant om de casus voor te leggen bij Visionplanner.